



АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА СРЕДНЕУРАЛЬСК
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА
СРЕДНЕУРАЛЬСК»
МКУ «УО ГО Среднеуральск»

ПРИКАЗ

от 18.01 2021 года

№ 6-01-07

г. Среднеуральск

О научно-практической конференции обучающихся
городского округа Среднеуральск

В целях последовательной реализации образовательной политики Свердловской области, в рамках проведения областного фестиваля «Юные интеллектуалы Среднего Урала» в 2020-2021 учебном году, в соответствии с Положением об областном фестивале «Юные интеллектуалы Среднего Урала», в соответствии с Положением о научно-практической конференции обучающихся Свердловской области, в целях организации школьного и муниципального этапов научно-практической конференции обучающихся «Открытие – 2021», развития интеллектуального творчества обучающихся, привлечение их к исследовательской и практической деятельности,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить Положение о научно-практической конференции обучающихся ГО Среднеуральск.
2. Утвердить сроки проведения муниципального этапа научно – практической конференции обучающихся.
3. Утвердить состав Оргкомитета муниципальной защиты исследовательских проектов обучающихся 5-11 классов:
Будакова Е.В., ведущий специалист МКУ «УО ГО Среднеуральск»,
Куфаева Д.А., заместитель директора МКОУ-СОШ № 31,
Карпенко О.С., заместитель директора МКОУ-СОШ № 6 с углубленным изучением отдельных предметов.

Начальник



С.А. Кулагина

УТВЕРЖДЕНО ПРИКАЗОМ
МКУ «Управление образования
городского округа Среднеуральск»
от 18.01.21 № 6-01-07

**Положение
о научно-практической конференции обучающихся
ГО Среднеуральск**

1. Общие положения.

- 1.1. Настоящее Положение определяет порядок организации и проведения научно-практической конференции (далее – Конференция) обучающихся общеобразовательных организаций ГО Среднеуральск, ее организационное, методическое и финансовое обеспечение, порядок участия в Конференции и определения победителей и призеров.
- 1.2. Настоящее Положение разработано в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, нормативными документами Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, ГАОУ СО «Центр дополнительного образования детей «Дворец молодежи», ГАОУ ДПО «Институт развития образования».
- 1.3. Конференция проводится в рамках мероприятия областного Фестиваля «Юные интеллектуалы Среднего Урала». Организатором школьного этапа Конференции являются общеобразовательные организации ГО Среднеуральск, муниципального этапа – Муниципальное казенное учреждение «Управление образования городского округа Среднеуральск», областного – Министерство общего и профессионального образования Свердловской области. Общее руководство подготовкой и проведением Конференции осуществляет областной оргкомитет, в состав которого входят специалисты ГАОУ СО «Дворец молодежи» и ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования».

2. Цели и задачи научно-практической конференции обучающихся.

Цель проведения научно-практической конференции обучающихся:

- развитие интеллектуального творчества обучающихся, привлечение их к исследовательской и практической деятельности;
- выявление способных и одаренных обучающихся в области интеллектуального творчества;
- мотивация педагогов на организацию интеллектуально-творческой, исследовательской и практической деятельности обучающихся.

Задачи проведения научно-практической конференции обучающихся:

- предоставление обучающимся возможностей для реализации самостоятельного научного поиска;
- выявление образовательных потребностей обучающихся, связанных с интеллектуально-творческой деятельностью;
- мониторинг интеллектуально-творческой и исследовательской деятельности обучающихся ГО Среднеуральск.
- выявление лучших проектно – исследовательских работ школьников, которые могут быть рекомендованы к участию в конкурсах, олимпиадах муниципального, федерального, международного уровнях.

3. Порядок и условия проведения научно-практической конференции обучающихся.

3.1 Конференция состоит из трех последовательно проводимых этапов:

I этап – школьный – на уровне общеобразовательной организации;

II этап – муниципальный – на уровне муниципального образования;

III этап – областной – на уровне области – состоит из двух туров (заочного и очного).

I этап – школьный проводится в общеобразовательных организациях в течение февраля 2021 г. до 05 марта 2021 г.

В *I этапе* могут участвовать все желающие из числа обучающихся 5-11 классов общеобразовательных организаций всех типов и видов.

3.2. Участниками *II этапа* являются победители и призеры *I этапа* из числа обучающихся 5 – 11 классов.

II этап – муниципальный проводится 22.03.2021 г.

Заявка на участие во *II этапе* (Приложение 3) и письменные работы участников (с двумя рецензиями: руководителя проекта и внешнего рецензента) направляются в МКУ «УО ГО Среднеуральск» до 12.03.2021 г. для проведения экспертизы письменной работы (Приложение 1).

Максимальная оценка за *II этап* – 100 баллов, из них максимальный балл за заочный тур – 40, очная защита – 60 баллов.

3.3. На *III этап* направляются работы победителей *II этапа* из числа обучающихся 7 – 11 классов (1 место по каждой секции без деления на параллели). Третий этап проводится в два тура – заочный тур и очный тур. Дата и время проведения назначается Оргкомитетом Конференции.

Для участия в заочном туре Областного этапа в областной Оргкомитет направляются:

- заявка на участие в *III этапе* от МОУО, заверенная подписью руководителя и печатью МОУО;
- копии протоколов работы жюри, заверенные председателем жюри и печатью МОУО;
- работы победителей (с двумя рецензиями: руководителя проекта и внешнего рецензента);
- перечень необходимых для защиты технических средств и оборудования.

Максимальная оценка за *III этап* – 100 баллов, из них максимальный балл за заочный тур – 40, очная защита – 60 баллов.

Оргкомитет областного этапа определяет необходимый балл за заочный тур для участия в очном туре *III этапа* по каждой секции в зависимости от числа поступивших работ.

3.4. Основанием для участия в очном туре является вызов, составленный по рекомендациям областного жюри (заочного тура).

4. Организаторы Конференции. Регламент работы оргкомитета и жюри Конференции.

4.1. Состав оргкомитетов и жюри *I и II этапов* определяются на школьном и муниципальном уровнях соответственно.

4.2. Оргкомитет *II (муниципального) этапа* (далее Оргкомитет) возглавляет председатель, утверждаемый приказом начальника МКУ «Управление образования городского округа Среднеуральск».

4.3. Оргкомитет Конференции является основным координирующим органом по подготовке, организации и проведению защиты исследовательских проектов и выполняет следующие функции:

- составляет программу проведения защиты исследовательских проектов и

обеспечивает ее реализацию (определяет необходимое количество учебных аудиторий и других помещений в базовом учреждении, материально-техническое обеспечение мероприятия, порядок прибытия, регистрации, размещения участников и пр.);

- формирует перечень секций, определяет условия участия, устанавливает регламент выступлений;
- утверждает состав жюри и кандидатуру председателя, который входит в состав оргкомитета;
- организует проверку наличия и содержания рецензий проектов, поступивших на муниципальный этап (каждый проект должен иметь две рецензии: руководителя проекта и внешнего рецензента);
- определяет окончательный состав участников защиты исследовательских проектов и готовит вызовы участникам;
- устанавливает количество призовых мест, номинантов и по представлению жюри подводит итоги и награждает победителей, призеров и номинантов;
- ведет необходимую документацию по организации и проведению защиты исследовательских проектов;
- обобщает и представляет аналитические материалы по итогам защиты исследовательских проектов.

4.4. В состав Оргкомитета входят ведущие специалисты МКУ «Управление образования городского округа Среднеуральск», руководящие и педагогические работники общеобразовательных организаций.

4.5. Ведущие специалисты МКУ «Управление образования городского округа Среднеуральск» проводят экспертизу письменной части проектов.

4.6. Жюри муниципального этапа защиты исследовательских проектов обучающихся оценивает очную защиту проектов, готовит на награждение дипломы победителям, призерам и грамоты номинантам муниципального этапа.

4.7. В состав жюри входят руководящие и педагогические работники общеобразовательных организаций.

4.8. По результатам проведения муниципального этапа защиты исследовательских проектов жюри готовит аналитические материалы (протоколы) об уровне представленных работ и их содержании. Аналитические материалы и итоговые документы передаются в МКУ «Управление образования городского округа Среднеуральск» в день проведения муниципального этапа защиты исследовательских проектов.

5. Права и обязанности жюри.

Обязанности жюри:

- проверить наличие исследовательских проектов;
- организовать проведение защиты исследовательских проектов (заслушивание защиты, обсуждение проекта);
- соблюдать этику проведения публичной защиты проектов, не допускать к докладчикам вопросов, содержащих оценочные суждения, какие-либо замечания по содержанию исследования;
- коллегиально (путем открытого голосования) принять решение о победителях, призерах и номинантах, о награждении участников;
- публично огласить результаты решения;
- представить рекомендации для участия в областном этапе.

Права жюри:

- в процессе защиты остановить докладчика в случае превышения установленного регламента;
- призвать участников защиты к дисциплине в случае нарушения общепринятых норм поведения;

- отклонять некорректные вопросы при обсуждении защиты;
- оценивать защиту исследовательских проектов в соответствии с установленными критериями защиты;
- представлять в Оргкомитет результаты защиты исследовательских проектов;
- определять победителей, призеров и номинантов защиты исследовательских проектов;
- рекомендовать исследовательские проекты для участия в областном этапе.

6. Содержание защиты проектов.

6.1. Для защиты в рамках Конференции принимаются следующие виды исследовательских проектов:

- исследовательские проекты;
- творческие проекты;
- прикладные проекты;
- инновационные проекты (в т.ч. исследования и разработки по электронным и нанотехнологиям);
- социальные проекты;
- инженерно-конструкторские проекты.

6.2. Тематика проектов должна отражать культурные события всероссийского масштаба, приоритеты развития региона, территории и ориентироваться на актуальные проблемы социально-экономического, общественно-политического, научно-технического, социокультурного и гуманитарного характера. Проект должен свидетельствовать о том, что выполненная работа способствовала развитию интеллектуального и творческого потенциала обучающегося, формированию навыков самостоятельной исследовательской работы.

Работы, представленные к защите, должны быть направлены на развитие поликультурной коммуникации, ориентированы на общечеловеческие культурные ценности, быть социально значимыми.

6.3. Представленные работы рассматриваются по следующим направлениям:

- историческая;
- историко-краеведческая;
- общественно-политическая;
- социально-правовая;
- естественнонаучная;
- эколого-биологическая;
- социокультурная;
- лингвистическая (Язык. Речь. Текст);
- культурологическая, искусствоведческая;
- техническое творчество (в том числе с использованием легио-технологий и компьютерных технологий);
- социально-экономическая;
- информационные технологии;
- точные науки;
- здоровьесбережение.

7. Оценка работ муниципального этапа Конференции.

Оценивание участия школьников научно-практической Конференции осуществляется по следующим критериям:

7.1. Критерии оценки содержания, оформления и структуры исследовательских проектов (до 40 баллов) – заочный этап (Приложение 1).

7.2. Критерии представления работ (до 60 баллов) – очный этап (Приложение 2).
Максимальное количество баллов 100 (письменная часть и устная защита).

Участники защиты проектов представляют защиту своего проекта в соответствии с установленными экспертной комиссией порядком.

Время, предоставляемое для защиты одного проекта – 10 минут.

В течение этого времени (10 минут) участники защиты в краткой форме представляют тематику своего проекта, его цели и задачи, основное содержание исследования, его практические результаты, рекомендации по использованию проекта. При защите проекта приветствуется использование наглядных пособий, плакатов таблиц, презентаций и т.п.

По окончании защиты жюри организует обсуждение проекта.

Время, предоставляемое для обсуждения проекта до 5 минут.

В обсуждении проекта участвуют члены жюри, а также все желающие участники секции.

8. Подведение итогов. Награждение победителей, призеров и номинантов Конференции.

Победители и призеры определяются по результатам работы секций: 1 место – победитель, 2 и 3 место – призеры, кроме того определяются номинанты. Участники, занявшие призовые места, награждаются дипломами, номинанты награждаются грамотами.

По окончании защиты и обсуждения защиты исследовательских проектов проводится заседание жюри, на котором коллегиально выносятся решения о победителях, призерах и номинантах, о награждении участников. Решение жюри публично доводится до сведения участников защиты проектов.

Решение жюри протоколируется, подписывается председателем и членами жюри, утверждается председателем Оргкомитета. Решение является окончательным. Замечания, вопросы, предложения по организации и результатам защиты проектов принимаются председателем Оргкомитета в день проведения защиты.

Участники защиты исследовательских проектов, представившие лучшие работы, получают рекомендацию для участия в *III этапе (областном)* защиты исследовательских проектов.

9. Финансирование организации Конференции.

Финансирование организации и проведения Конференции осуществляется за счет средств муниципального бюджета согласно сметам расходов. Допускается спонсорское финансирование.

Экспертиза исследовательского проекта (ИП)

Автор _____

ОО _____ класс _____

Тема _____

Направление _____

Критерий		Показатели	балл
1. Структурные	1.1 Логичность	Достаточное обоснование актуальность и полное соответствие темы ИП исследовательскому аппарату	2
		Обоснование актуальности и ее соответствие теме ИП неполное (показана только общественная или только личностная значимость темы)	1
		Актуальность не представлена в тексте	0
	1.2. Культура	Элементы структуры ИП представлены в полном объеме, приложения соответствуют ИП	2
		Не все элементы структуры ИП представлены, приложения не соответствуют ИП (по качеству или количеству)	1
		Большинство элементов структуры ИП не представлено	0
		Сумма по 1 критерию (макс.4 балла)	
II. Теоретически(макс.14баллов)	2.1. Целостность	Проблема представлена полно, ее значимость достаточно обоснована	4
		Проблема и ее значимость представлены неполно или недостаточно обоснованы	2
		Постановка проблемы и обоснование ее значимости отсутствуют	0
	2.2. Коммуникативная	Представлено самостоятельное проблемное осмысление заявленной темы в соответствии с изученными источниками	3
		Присутствуют элементы самостоятельного осмысления темы, ссылок нет	2
		Отсутствует самостоятельное осмысление представленной информации	1
	2.3. Информационная компетентность	На основе изученной информации сделаны выводы и обобщения, использованные в практической части	7
		Использованные источники позволили провести анализ и выразить оценочное суждение к материалам (проблеме)	5
		Источников достаточно для раскрытия темы, терминология корректна	4
		Источников для раскрытия темы ИП достаточно, но в используемой терминологии встречаются неточности	3
		Источников для раскрытия ИП недостаточно, в используемой терминологии встречаются неточности	2
		Используемая терминология недостаточна или некорректна, ссылок на изученные источники нет	1
			Сумма баллов по II критерию (макс.14 баллов)

Критерий		Показатели	Макс балл
III. Исследовательские (макс. 20 баллов)	3.1. Соответствие теоретической и практической части	Практическая часть ИП связана с теоретической и направлена на решение исследуемой проблемы	3
		практическая часть связана с теоретической рассматриваемой проблемой (темой)	2
		Практическая часть присутствует, но слабо связана с теоретической, незначительна по объёму	1
	3.2. Корректность методов	Заявленные методы исследования (инструментарий) использованы корректно	5
		Отдельные методы (инструментарий) исследования некорректно использованы или нецелесообразно	3
		Заявленные методы (инструментарий) исследования не использованы или некорректны	1
	3.3. Результативность	Выводы системны, корректны, обоснованы, соответствуют заявленной проблеме и содержат возможные варианты её решения	6
		Выводы находятся в смысловом поле проблемы, но носят абстрактный или частный характер, не охватывая проблему в полном объёме	3
		Выводы приведены, но слабо связаны с заявленной проблемой исследования	1
	3.4. Элементы исслед.	Цели и задачи ИП достигнуты, адекватно представлены в выводах	6
		Цели и задачи ИП достигнуты частично, соотнесены с методами и результатами исследования	3
		Представлена попытка соотнесения целей и задач с методами и результатами исследования	1
			Сумма баллов по III критерию (макс. 20 баллов)
IV.		Особое мнение рецензента (до 2-х баллов)	
		СУММА БАЛЛОВ (макс. 40 баллов)	

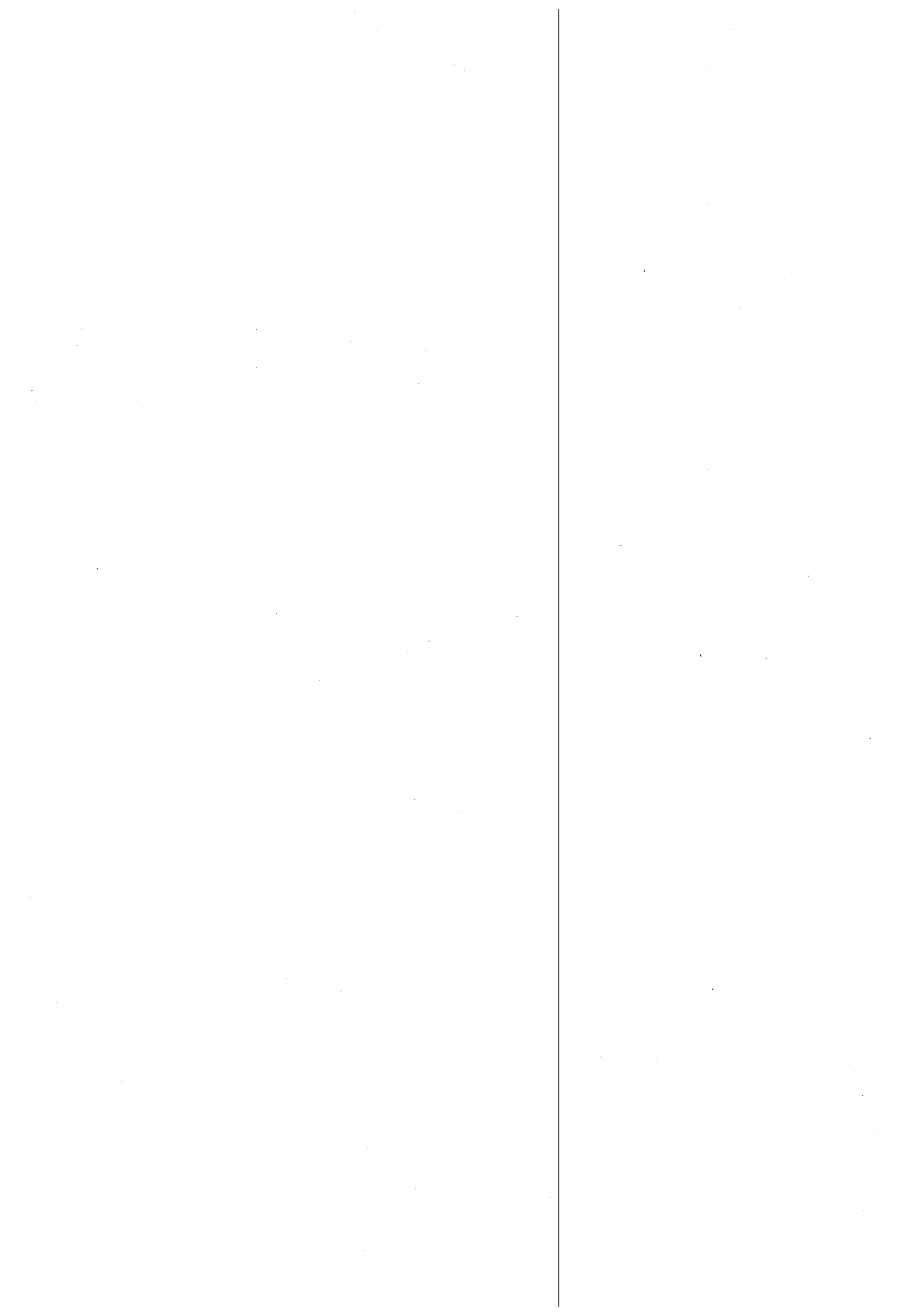
Работа рекомендована, / не рекомендована к представлению на открытую защиту (нужное подчеркнуть)

Эксперт _____

 Фамилия, имя, отчество

 место работы, должность /квалификационная категория

« » _____ 2021 г. подпись эксперта



Приложение 2

Критерии оценивания очного этапа (устной защиты) исследовательских проектов

Позиции оценивания	баллы (от и до)		
1. Соответствие сообщения заявленной теме, целям и задачам проекта (до 5 баллов)	4 – 5 соответствует полностью	2 – 3 есть отдельные несоответствия	0 – 1 в основном не соответствует
2. Понимание проблемы и глубина её раскрытия (до 9 баллов)	6 – 9 проблема раскрыта полно, проявлена эрудированность в её рассмотрении	3 – 5 проблема раскрыта частично	0 – 2 представлено поверхностное представление о проблеме
3. Представление собственных результатов исследований (до 9 баллов)	6 – 9 представлена оценка и анализ собственных результатов исследования	3 – 5 представлены собственные результаты	0 – 2 результаты не соотнесены позицией автора или не представлены
4. Структурированность и логичность сообщения, которая обеспечивает понимание и доступность содержания (до 7 баллов)	5 – 7 структурировано, обеспечивает	2 – 4 структурировано, но не обеспечивает	0 – 1 структура отсутствует, Не обеспечивает
5. Культура выступления (до 7 баллов)	5 – 7 налажен эмоциональный и деловой контакт с аудиторией, грамотно организовано пространство и время, проявлено умение отвечать на вопросы	2 – 4 названные умения предъявлены, но владение неуверенное	0 – 1 предъявлены отдельные умения, уровень владения ими – низкий
6. Грамотность речи, владение специальной терминологией по теме работы в выступлении (до 7 баллов)	5 – 7 речь грамотная, терминологией владеет свободно, применяет корректно	2 – 4 владеет свободно, применяет неуместно, либо ошибается в терминологии	0 – 1 не владеет
7. Наличие и целесообразность использования наглядности, уровень её представления (до 7 баллов)	5 – 7 наглядность адекватна, целесообразна, представлена на высоком уровне	2 – 4 целесообразность не однозначна, средний уровень культуры представления	0 – 1 наглядность неадекватна содержанию выступления, низкий уровень представления
8. Культура дискуссии – умение понять собеседника и убедительно ответить	4 – 5 ответил полно на все вопросы	2 – 3 ответил на часть вопросов, либо ответ неполный	0 – 1 не ответил

на его вопрос (до 5 баллов)			
9. Особое мнение жюри (до 4 баллов)	до 4 баллов с формулировкой «За что?»		

Приложение 3

Заявка

_____ (полное наименование выдвигающей организации)

на участие в городской защите исследовательских проектов обучающихся

№	Ф.И.О. участника полностью	класс	ОО	Тема работы	Руководитель Ф.И.О. полностью	Перечень необходимого ТСиО
1						
2						
3						
4						
5						

Директор ОО _____ Ф.И.О.

